

PREAMBULE

Aan: Lezer

Delft, 11 februari 2015

Tot onze teleurstelling moeten wij opmerken dat het rapport “Onderzoek naar de toepassing van “Erkende” Technische Oplossingen in instrumenten voor kwaliteitsborging – kwaliteitsborging voor het bouwen” van Ligthart Advies de ETO[®]-systematiek niet onderkent als een alternatief systeem¹ voor het zgn. stelsel van private kwaliteitsborging. Krampachtig wordt in het rapport van Ligthart advies getracht de ETO systematiek in te passen in dit stelsel. Het is alsof de onderzoekers bezig zijn zand in water op te lossen. Een totaal onjuist beeld van wat het ETO-systeem inhoudt, is het gevolg.

Op 8 december 2014 heeft overleg met hr. Ir. P.H.J. Ligthart n.a.v. een verschenen annotatie van het rapport plaatsgevonden. Het verslag van die bespreking treft u onderstaand aan.

VERSLAG

Zoals besproken hierbij de o.i. niets aan duidelijk te wensen overlatende omschrijving.

Wat is een (E)TO:

Dat is een systeem dat per product eenduidig en helder beschrijft hoe je van de producteigenschappen (met CE-markering) via heldere verwerkingsvoorschriften daaronder mede begrepen randvoorwaarden aan omringende bouwdeelen komt tot prestaties van een (onderdeel van een) bouwwerk. Daarbij wordt beschreven welke handelingen en details kritisch zijn en daarom moeten worden gedocumenteerd in het overdrachtdossier opdat opdrachtgever en bevoegd gezag eenvoudig kan nagaan of conform ETO de producten zijn verwerkt tot bouwdeel en daardoor de prestaties aanwezig zijn.

Het is dus zeker niet een kwaliteitsverklaring en ook niet louter een papieren beoordeling van een plan. Dat is een hardnekkige misvatting.

In de reactie op het Consultatiewetsvoorstel schreven ERB en Rigo:

“De producent stelt de (E)TO met zijn adviseurs op en deze gaat over het product in zijn toepassing met:

¹ Dat alternatief is geschetst in het rapport “Verder na Dekker – innovatie van de bouwregelgeving” van ERB-RIGO-TNO [mei 2011] en verder uitgewerkt in het rapport “Erkende technische oplossingen: deemed to satisfy / tot nut en genoegen van de gebruiker -quick scan van de ontwikkeling van erkende technische oplossingen die voldoen aan het Bouwbesluit 2012, voor 80% van de praktijksituaties” van ERB-RIGON-NEN-STABU [november 2013].

PREAMBULE



- a. *een complete specificatie van de toegepaste producten in de terminologie van de CPR en aanvullende private eisen,*
- b. *een complete beschrijving van de inbouw van die producten in een (deel van) het bouwwerk,*
- c. *een duiding van de kritieke elementen van de bouwfase die moeten worden vastgelegd in het overdrachtsdocument,*
- d. *een beschrijving van het onderhoud tijdens de gebruiksfase, en*
- e. *een complete beschrijving van de prestaties van (het deel van) het bouwwerk dat met de ETO wordt gerealiseerd in de terminologie van het Bouwbesluit 2012 en het overeengekomen private contract.”*

Vervolgens beoordeelt een Autoriteit de juistheid van de overgelegde BTO en adviseert de minister voor de erkenning.

Die Autoriteit werkt in twee richtingen: beoordeling BTO en daarnaast als adviseur naar het ministerie om regelgeving te verbeteren bij gebleken onduidelijkheden of onbedoelde effecten.

Het is dus geen EKV, geen attest.

Zoals uitgelegd is bij de toepassing van een ETO® geen kwaliteitsborger nodig. De opdrachtgever en het bevoegd gezag kunnen eenvoudig nagaan (na laten gaan) of conform ETO is gebouwd en daarmee zijn de prestaties van het bouwwerk zoals aangegeven in de ETO® met als minimum de publiekrechtelijke voorschriften aanwezig.

Gegeven de opdracht “Geef aan hoe de ETO® kan worden ingepast in de verschillende instrumenten voor kwaliteitsborging” kan o.i. de conclusie niets anders zijn dan dat dit niet kan.

Er is namelijk geen instrument als voorzien in het Consultatiewetsvoorstel voor nodig om aan de doelstelling achter het Consultatiewetsvoorstel te voldoen. Dat hebben ERB-RIGO in hun reactie op het Consultatiewetsvoorstel ook duidelijk kenbaar gemaakt. Dat hebben ze ook gedaan in het overleg op 3 september in het bijzijn van de minister. Het systeem “ETO” leidt op een andere wijze tot de beoogde doelstelling wat voor 80% van de eenvoudige oplossingen in de bouw mogelijk is.

We bespraken dat:

- a. *De opdracht niet in lijn is met de afspraken tussen het ministerie en ERB en evenmin in lijn met de afspraken tussen de minister de coalitiefracties in aanwezigheid van ERB-RIGO. De minister heeft gesteld dat de ETO reeds in het wetsvoorstel is verankerd. Wij en de Kamerleden hebben gevraagd uit te leggen hoe dit het geval is, waarbij ERB heeft gesteld dat de ETO® niet gelijk te schakelen is aan een instrument omdat geen kwaliteitsborger noodzakelijk is bij toepassing van een ETO®. Die uitleg is op 3 september helder door ERB-RIGO uiteengezet.*
- b. *Geen voorbeeld ETO®'s voor een dakkapel en een vrijstaande woning worden uitgewerkt, hoewel de tekst van de annotatie dat wel suggereert.*

PREAMBULE



- c. *Zowel de methodiek om te komen tot een ETO® als het merk ETO® door registratie bij het Merkenbureau zijn beschermd.*
- d. *De minister zich niet zou moeten bemoeien met de wijze waarop de bouwpartners hun kwaliteitszorg zo inrichten dat zij de aansprakelijkheid voor 100% conformiteit kunnen waarmaken. Dat is een zaak voor de bouwpartners. Niet de wijze waarop een bouwwerk tot stand komt is van belang, maar de kwaliteit van het bouwwerk as built en dat afgezet tegen het contract met als minimum de publiekrechtelijke voorschriften.*
- e. *Een ETO® zowel zorgt voor ontzorging van de opdrachtgever/vergunninghouder als de bouwende partijen. De eerste krijgt de beoogde kwaliteit en de tweede kan zijn aansprakelijkheid eenvoudig waarmaken.*
- f. *Wij overtuigd zijn van stijgende kosten voor de opdrachtgever/eindgebruiker bij de ideeën van de minister, terwijl SEO het voorstel van ERB-RIGO cs heeft ingeschat op een besparing van € 1 miljard op jaarbasis. Dat gaat dan om het voorkomen van onnodige overlegkosten, voorkomen van conflicten, voorkomen van juridische kosten, voorkomen van faalkosten, etc.. We stelden vast dat het ministerie geen onderzoek heeft gedaan naar de kostenconsequenties van het voorgestelde systeem.*
- g. *De ETO® het ook voor verzekeraars mogelijk maakt om vanwege het geringe risico tegen lage kosten een verzekerd overdrachtdossier aan te bieden.*
- h. *Het vigerende Bouwbesluit 2012 een hoog risicogehalte voor bouwende partijen in zich heeft door onduidelijke, poli-interpretabele en onvolledige voorschriften. Daarom hebben ERB-RIGO ook een Autoriteit voorgesteld die tevens het ministerie kan adviseren over verbetering van de regelgeving.*
- i. *Een DoP een kwaliteitsverklaring is in de zin van de Woningwet. Die productkwaliteit wordt “bewaakt” door ILT.*

Drs. R.J. Wijnands, voorzitter

i.o.



Dr. ir. N.P.M. Scholten