

# DE COST GAET VOOR DE BAET UYT

Op school kennen ze een verplichte literatuurlijst. Bij bouwgeving zou dat ook niet misstaan. Er zijn TNO-rapporten over het schrijven van vier soorten normbladen uit 1997, die nog altijd actueel zijn. Over de totstandkoming van wetgeving kennen we: TECHNISCHE EN JURIDISCHE GRONDSLAGEN VAN DE TECHNISCHE BOUWREGELGEVING - WONINGWET EN BOUWBESLUIT, TU Delft, ISBN 90-806325-2-X (<https://repository.tudelft.nl/islandora/object/uuid%3Ac6a44040-585a-4cfb-ae86-146cbbdc2a58>).

Even een citaat uit Bouwwereld van 17 november 2008: 'Het Expertisecentrum Regelgeving Bouw heeft zijn Bouwbesluit-bibliotheek toegankelijk gemaakt. Op de website [www.bouwregelwerk.org](http://www.bouwregelwerk.org) zijn zo'n zevenhonderd studies, rapportages en notities te bekijken die achtergrondinformatie bevatten over het Bouwbesluit. De motievenbank is vooral van belang daar waar de toelichting te beperkt is gebleven en dus bij het opstellen van gelijkwaardigheidsverklaringen'. Wegens onvoldoende interesse is de digitale motievenbank uit de lucht gehaald; fysiek is de bibliotheek nog wel te raadplegen.

Recent verscheen de internetconsultatie *Besluit van [datum] tot wijziging van het Besluit bouwwerken leefomgeving in verband met de landelijke uniformering van de energie- en milieuprestatie bij nieuwbouw, het verbeteren van de veiligheid en gezondheid in gebouwen en enkele andere wijzigingen*. Op de website BWTinfo leest u in het lezenswaardige essay "Toezicht en handhaving onder de Omgevingswet: 'Ja mits, u zich aan de regels houdt'", een reactie op de incidentpolitiek die de wetgever volgt onder andere na de brand tijdens nieuwjaarsnacht in een flat in Arnhem twee jaar geleden.

Je kunt tot geen andere conclusie komen dan dat de betrokkenen die hebben meegewerkt aan dat voorgenomen besluit de hiervoor bedoelde literatuur helemaal niet kennen. Waarom maakt de wetgever onderscheid tussen de veiligheid in een huurwoning en die in een andersoortige woning? En waarom dat onderscheid als het gaat om lood in drinkwater? Kennelijk is ook de motie Bochove (TK32757, nr. 13, 26 oktober 2011) inzake vloerafscheidingen al te diep weggezak. Waarom gaan vereenvoudigde bepalingmethoden (nog in het midden latend of die toereikend zijn voor het te bereiken beoogde doel) boven die van de referentiebepalingsmetho-

de, zijnde de grote schaal brandveiligheidsproeven? Dit zijn slechts enkele van de vele kanttekeningen bij dit voorgenomen besluit.

Mogen we van Tweede en Eerste Kamerleden verwachten dat zij de onzuiverheid van de voorgenomen technische regelgeving zelf doorzien? Dat is te veel gevraagd van een Kamerlid. Hoe kan de Adviescommissie toepassing en gelijkwaardigheid bouwvoorschriften (ATGB) in afwijking van het Burgerlijk Wetboek stellen dat je voor de daglichtvoorschriften geen rekening hoeft te houden met het gelijkheidsbeginsel (adviezen 2008 en 2210). Hier wreekt zich dat de leden van deze commissie de achtergrondliteratuur van het Bouwbesluit en NEN 2057 niet of onvoldoende kennen. De betrokken gemeente en de ambtelijke bezwaarschriftencommissie nemen dat advies klakkeloos over en bestempelen de tegenrapportage als onvoldoende bewijs. Ook bij deze grote gemeente en bij ambtelijke bezwaarschriftencommissies zijn kennis en objectiviteit veelal geheel afwezig.

Ook de kwaliteit van normbladen staat onder druk. Normbladen zijn onderdeel van juridische contracten en veelal van wetgeving. De zuiverheid van formuleren en de correctheid van de technische inhoud moeten dan ook vooropstaan. De geschiedschrijving, vastgelegd in de literatuur, leert dat deze kennis niet in één persoon, de betaalde rapporteur, is vertegenwoordigd. Van normcommissieleden mag niet verwacht worden dat zij de onvolkomenheden die daarvan het gevolg zijn doorzien, temeer daar juristen niet deelnemen aan het normalisatieproces. De gevolgde procedure leidt daarom veelal tot vertraging als die onvolkomenheden aan de kaak worden gesteld via bezwaar- en beroepsprocedures.

Vanuit het Expertisecentrum Regelgeving Bouw is al enige tijd geleden een kennisoverdrachtsprogramma aangeboden, omdat uw columnist een AOW-uitkering ontvangt en op enig moment zijn actieve werkzame leven zal afsluiten. Gevraagd is personen naar voren te schuiven die op kosten van hun eigen achterban daar hun tijd in willen stoppen. U begrijpt het al, het bleef helemaal stil. Dat betekent dat die kennis teloor gaat en de maatschappij met onvoldragen en onjuiste toepassing van de regelgeving wordt opgezadeld. De gevolgen daarvan mag eenieder voor zichzelf inschatten. ■



**Dr. ir. N.P.M. Scholten**  
Senior expert bij  
Expertisecentrum  
Regelgeving Bouw